

Vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid  
van de Tweede Kamer der Staten – Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Woerden, 17 januari 2018

Betreft : Behandeling Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming  
Kenmerk : LdB/IP/IB/SD

Geachte leden van de Vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid van de Tweede Kamer der Staten – Generaal,

Graag reageer ik op de onlangs verstuurd uitvoeringswet van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (uAVG) richting de Tweede Kamer. Nederland ICT heeft er vertrouwen in dat de AVG de bescherming van persoonsgegevens zal versterken en steunt in algemene zin de beleidsneutrale insteek van de uAVG. Daarnaast hechten we ook groot belang aan de harmonisatie van deze uitvoeringregels in Europa.

Daarnaast hebben wij een aantal inhoudelijke opmerkingen bij de uAVG die belangrijk zijn voor het goed functioneren van de uAVG voor de ICT sector:

**1. Verwerkingsregister – onnodige verzwarende administratieve lasten voor Nederlands MKB**

De Memorie van Toelichting van de uAVG interpreteert de AVG onjuist als het gaat om de verplichting tot het aanmaken en bijhouden van verwerkingsregisters voor MKB bedrijven. Dit heeft grote gevolgen voor kleine ondernemers in Nederland. In de AVG (en ook de Wbp) is er een uitzondering voor bepaalde verwerkingen van MKB bedrijven ten behoeve van administratieve lastenverlichting. In de MvT van de uAVG wordt deze uitzondering ongedaan gemaakt. Nadere uitleg vindt u in [bijlage A](#).

**2. Biometrie – onnodige verzwarende ten opzichte van Wbp**

Artikel 29 van de uAVG bevat een uitzondering op het verbod van het verwerken van biometrische gegevens indien dit noodzakelijk is voor authenticatie of beveiligingsdoeleinden. Dit is een onnodige verzwarende ten opzichte van de Wbp en is niet beleidsneutraal.

Biometrische toegang kan gebruiksvriendelijker en veiliger zijn dan andere methodes. Waarom wordt niet (beleidsneutraal) aangesloten bij artikel 8 onderdeel f van de Wbp, zodat er ruimte is voor een belangenafweging. Nadere uitleg vindt u in [bijlage B](#).

### **3. Bedrijven doen ook wetenschappelijk en statistisch onderzoek**

Artikel 24 en 44 van de Uavg bevatten uitzonderingen voor onderzoek voor wetenschappelijke of statistische doeleinden. In de AVG worden deze doeleinden ook genoemd. Artikel 44 heeft het echter over "instellingen of diensten voor wetenschappelijk onderzoek of statistiek". Ten onrechte wordt vaak gedacht dat wetenschappelijk- en/of statistisch onderzoek zich beperkt tot universiteiten in Nederland, terwijl veel juist wordt gedaan door het bedrijfsleven. Nederland ICT zou het op prijs stellen als ergens, bijvoorbeeld in de toelichting, tot uitdrukking komt dat ook (afdelingen van) bedrijven zich bezig kunnen houden met wetenschappelijk- en/of statistisch onderzoek.

### **4. Technologische kennis toezichthouder**

De invloed van technologie op de samenleving groeit. Privacy is niet zuiver een juridisch onderwerp, maar technologische kennis is een randvoorwaarde voor het borgen van een privacy vriendelijke samenleving. Artikel 7 uAVG spreekt al van spreiding van de leden van het AP over verschillende sectoren. Kan de Tweede Kamer erop aandringen dat nieuwe leden, of een bij voorkeur aan te trekken derde lid, van de Autoriteit Persoonsgegevens affiniteit hebben met de invloed van technologie op de maatschappij en het bedrijfsleven in het bijzonder?

### **5. Leeftijd toestemming**

Nederland ICT steunt de brief van het Safer Internet Center waarin gepleit wordt voor het verlagen van de leeftijdsgrens voor toestemming van het verwerken van persoonsgegevens van 16 naar 13 jaar.

(<https://ecp.nl/wp-content/uploads/2017/10/Brandbrief-Artikel-8-AVG-brengt-online-privacy-van-onze-jeugd-in-gevaar.pdf>).

Naast deze argumentatie is ook Europese harmonisatie een belangrijk uitgangspunt.

## 6. Afweging privacy tegen andere rechten

De privacybelangen van betrokkenen dienen afgewogen te worden tegen fundamentele rechten en vrijheden van anderen. Denk hierbij aan het recht op vrijheid van meningsuiting en het recht op informatievrijheid van het publiek. Waarom is bijvoorbeeld nergens in de uAVG gekozen voor het opnemen van een meer algemene uitzonderingsgrond op grond van artikel 23 lid 1 Avg waarbij privacy kan worden afgewogen tegen rechten en vrijheden van anderen?

## 7. Certificering – Data Pro

Nederland ICT zou het op prijs stellen als goedkeuren van nieuwe gedragscodes op basis van de AVG hoofdprioriteit zou zijn van de toezichthouder zodat het systeemtoezicht wordt versterkt en duidelijkheid wordt verschaft richting bedrijven. Nederland ICT verzoekt de Tweede Kamer hiertoe op te roepen.

Nederland ICT heeft zich de afgelopen tijd ingezet om haar leden voor te lichten over de nieuwe wetgeving inzake dataprotectie. Verreweg de meeste leden van Nederland ICT vervullen namelijk de rol van data processor. Ze verwerken en bewaren persoonsgegevens voor hun klanten.

Om de MKB-leden van Nederland ICT te helpen die rol onder de AVG goed in te vullen, zijn we de Data Pro dienstverlening gestart. Een "Data Pro Code" helpt bedrijven aan de wet te voldoen. ICT bedrijven kunnen zich vervolgens certificeren op basis van deze code. De AVG stimuleert het ontwikkelen van dergelijke codes. Wij zijn in afwachting van het moment dat deze Data Pro Code officieel kan worden goedgekeurd door de toezichthouder.

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog nadere vragen hebben, aarzel dan niet contact op te nemen. Dit kan via [ivo.poullissen@nederlandict.nl](mailto:ivo.poullissen@nederlandict.nl) en telefonisch via 0348 - 493 636.

Met vriendelijke groet,

*w.g.*

Lotte de Bruijn

Directeur Nederland

## Bijlage A.

### *Registerplicht*

Een van de beginselen in de AVG is 'accountability': men moet kunnen aantonen dat men voldoet aan de privacyregels. Artikel 30, eerste lid, Avg bevat als uitvloeisel hiervan een verplichting tot het bijhouden van een "register van verwerkingsactiviteiten". Dat register moet aan allerlei eisen voldoen en erin moet van alles worden bijgehouden, zoals welke verwerkingen zij doet, welke categorieën persoonsgegevens zij verwerkt, voor wie ze dit doet en met welk doel.

### *AVG: Uitzondering beperkt tot MKB kleiner dan 250 werknemers*

Een eenvoudige personeelsadministratie is al een voorbeeld van verwerking van gegevens. Om te voorkomen dat ieder MKB bedrijf met een klantendatabase of personeelsadministratie deze zware administratieve last voor zijn kiezen krijgt (naast je klantenbestand bijhouden moet je dan namelijk ook een bestand bijhouden óver je klantenbestand), is er in de AVG een uitzondering opgenomen voor bedrijven kleiner dan 250 werknemers. In de AVG staat daarover: **"Om rekening te houden met de specifieke situatie van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen omvat deze verordening een afwijking voor organisaties met minder dan 250 werknemers wat het bijhouden van registers betreft."**

### *MvT: Uitzondering MKB verder beperkt tot zonder werknemers of klanten*

In de Nederlandse Memorie van Toelichting wordt echter dusdanige interpretatie gegeven aan deze uitzondering dat hij vrijwel volledig teniet wordt gedaan.

Hierdoor worden vele Nederlandse MKB bedrijven toch weer registerplichtig. De kennelijke interpretatie in de MvT is dat de uitzondering alleen geldt voor bedrijven die uitsluitend "incidenteel" persoonsgegevens verwerken. Daarmee vallen alle bedrijven af die een salarisadministratie maandelijks bijwerken of klantenbestand bijhouden. De MvT concludeert dan ook (onder 5.2.3): **"Aangezien veruit de meeste verwerkingen niet-incidenteel zijn, zal in de praktijk slechts in een beperkt aantal gevallen een beroep op deze uitzondering kunnen worden gedaan."**

### *Andere interpretatie mogelijk*

Dat alle bedrijven die een salaris- of personeelsadministratie hebben niet onder de uitzondering zouden vallen, is niet logisch. Dan had de uitzondering zich wel beperkt tot zelfstandigen zonder personeel en klanten. Het is veel voor de hand liggender om de AVG zo te lezen dat "niet-incidenteel" (geplaatst als bijzin tussen dubbele komma) terugslaat op dat wat ervoor staat: **risicovolle verwerkingen**. Dus dat als men vaker dan incidenteel risicovolle verwerkingen doet, dat men dan ook als klein bedrijf een administratie moet bijhouden.

Deze interpretatie (dat het gaat om niet-incidentele risicovolle verwerkingen) past ook helemaal binnen de huidige systematiek. Onder de Wbp moeten bedrijven namelijk verwerkingen melden. De registerplicht komt hiervoor in de plaats. Onder de Wbp geldt er een uitzondering (vrijstelling) voor niet-risicovolle verwerkingen. Voorbeelden van niet-risicovolle verwerkingen die op dit moment zijn vrijgesteld, zijn bijvoorbeeld veel voorkomende verwerkingen zoals een personeels- en klantenadministratie.

### *Gemak handhaving versus belang MKB*

Als bedrijven een register hebben, vergemakkelijkt dat de handhaving voor Autoriteiten. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) kan een boete opleggen voor het niet hebben van een register en dat is makkelijker te controleren dan te controleren of de verwerking zélf met voldoende waarborgen is omkleed. Autoriteiten pleiten dan ook voor een interpretatie langs de lijnen van de MvT: alle bedrijven, ook kleine, die niet-incidenteel verwerken, moeten een register. De Tweede Kamer moet zich afvragen of zij meegaat in deze strengere interpretatie voor het Nederlandse MKB en hierin zelfstandig een afweging maken.

### *Conclusie*

Dit kleine detail in interpretatie kan grote gevolgen hebben voor een klein ICT bedrijf, bakker, schoonmaakbedrijf, of een willekeurige ondernemer met een salaris of klantenadministratie. Wij pleiten dan ook voor een beleidsneutrale aanpassing van de MvT conform de toelichting bij de AVG.

## Bijlage B

### *Uitzondering biometrie*

Gelet op artikel 9, tweede lid, onderdeel g, van de verordening, is het verbod om biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon te verwerken niet van toepassing, indien de verwerking noodzakelijk is voor authenticatie of beveiligingsdoeleinden.

### *Nieuw: noodzakelijkheidsvereiste*

Deze in artikel 29 Uavg verwoorde uitzondering op het verbod om biometrische gegevens te verwerken eist dat de verwerking "noodzakelijk" is. Dat is een onnodige verzwaring ten opzichte van de Wbp. In de Wbp is er nog ruimte voor een belangenafweging, terwijl er nu steeds zal moeten worden gevraagd of gebruik van biometrische gegevens noodzakelijk is.

### *Werkbare en doeltreffende beveiliging*

De MvT noemt als voorbeeld: toegangscontrole bij kerncentrale waar alleen geautoriseerde personen naar binnen mogen. Er is een duidelijke wens voor meer aandacht voor beveiliging, juist ook vanuit de AVG. In de praktijk blijkt dat beveiligingsmaatregelen vaak als 'lastig' worden gezien. Denk aan het onthouden van ingewikkelde wachtwoorden of het beschikbaar hebben van beveiligingspasjes of andere tokens. Biometrie kan vaak een oplossing bieden die eenvoudig, maar zeer doeltreffend is: toegangsbeveiliging met bijvoorbeeld een vingerafdruk.

### *Conclusie*

Kortom: biometrie biedt een hoog beveiligingsniveau en gebruiksgemak en de wetgever dient de deur hiervoor niet te sluiten door noodzakelijk als eis te stellen. Waarom wordt niet (beleidsneutraal) aangesloten bij artikel 8 onderdeel f van de Wbp en gerechtvaardigd belang van de verantwoordelijke of derden als grond geboden?